

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JURGITOS SUJETIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-10-07 Nr. 3R-1450-(4.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

JURGITA SUJETIENĖ

Gimimo data ir vieta

1982 m. liepos 24 d.
Prienu r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2006 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2003 06 - 2003 11

UAB „Pačiolis“, teisininko padėjėja

2004 12 - 2012 05

Marijampolės rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėja

2012 01 - 2012 04

Marijampolės kolegija, asistentė

2012 05 - iki šiol

Utenos rajono apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS JURGITOS ČIGINSKAITĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-04-16 Nr. 3R-800-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jurgita Čiginskaitė 2013–2016 m. balandžio mėn. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
DT-10 Darbo teisė	2013-01-21/23	18
KT-III-6 Konstitucinė teisė	2013-02-25/26	12
ŠPT-7 Šeimos ir paveldėjimo teisė	2013-09-09/11	20
FB Fizinų asmenų bankrotas	2013-09-13	3
CP-I-6 Civilinio proceso teisė	2013-09-30/10-01	18
CT-I-6 Civilinė teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-11-18/19	18
SA-1 Socialinė apsauga	2014-02-17/18	10
ESCP Europos Sąjungos civilinis procesas	2014-02-27	6
SAV-1 Savireguliacija ir streso įveika. Nuo teorijos prie praktikos	2014-03-06	6
STR-3-1 Pirkimo – pardavimo sutartis. Sutarčių vykdymo aktualijos	2014-03-13	6
STR-1-1 Rangos, kredito ir lizingo sutartys	2014-03-14	7
M-1 Teisminė mediacija	2014-03-24	7
EL-7 Elektroninis dokumentas ir elektroninė byla	2014-03-21	3
STR-2-1 Krovinių vežimo ir draudimo sutartys	2014-05-23	6
SAV-2 Savireguliacija ir streso įveika. Praktika	2014-06-05	4
KLB-2 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo	2014-09-05	7

procesiniuose dokumentuose		
DIS-2 Nediskriminavimo skatinimas ir lygių galimybių užtikrinimas	2014-09-15	8
B-2 Bendrieji gebėjimai	2014-09-17	7
Kalbos tobulinimo kursai teismo bendradarbiavimo civilinėse bylose tematika	2014 11 17/21 Florencija (Italija)	
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-04-17	8
Reglamento Briuselis I pakeitimai: Jurisdikcija ir teismų sprendimų pripažinimas bei vykdymas	2015-05-07/08 Barselona (Ispanija)	
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-09-24/25	16
C-II-2(J)- Civilinė teisė	2015-11-03/06	24
Teisėjų mainų programa 2015: trumpalaikiai mainai	2015-11-09/20 Viena (Austrija)	
Teisėjo elgesys su teismo proceso dalyviais	2016-03-03/04	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja


Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Jurgita Sujetienė, Utenos rajono apylinkės teismas

2016-10-06 Nr. 3R-1432-(2.51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	60.00	59.28	59.29	61.44
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	168	146	162	188
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.45	98.80	98.36	98.24
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	88.94	91.14	88.33	87.69
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1447	494	497	456
Iš jų priimant sprendimą	428	146	157	125
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	65	56	62	80
Apylinkės teisme	93	77	97	111
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	18	5	4	9
Apskūstų sprendimų procentas	4	3	3	7
Pakeista sprendimų	2	0	0	2
Panaikinta sprendimų	3	2	0	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.79	99.60	100.00	99.78
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.58	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	83.33	60.00	100.00	88.89
	Apylinkių teismuose	84.59	86.39	84.45	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	2	0	0	2
	Apskųsta nutarimų	1	0	0	1
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	80.61	79.66	81.49	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	348	110	129	109
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	4	1	2	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	4	2	1	1
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	1	0	0	1

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS JURGITOS ČIGINSKAITĖS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. birželio 9 d. Nr. 48P-69-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-06-09 posėdyje išanalizavusi Utenos rajono apylinkės teismo teisėjos Jurgitos Čiginskaitės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos J. Čiginskaitės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

J. Čiginskaitė Utenos rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2012 m. gegužės mėn. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Čiginskaitės profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 70,62; apylinkių teismuose – 73,04). Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 65 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,93%, apylinkių teismuose – 99,60%; teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 92,86%, apylinkių teismuose – 85,23%). Civilinėse bylose 2 teisėjos priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl netinkamo materialiosios teisės normų aiškinimo ir taikymo) ir 1 sprendimas buvo panaikintas (teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų materialiuųjų teisių ir pareigų).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai taip pat buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,36%, apylinkių teismuose – 98,94%; teisėjos apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 83,33%, apylinkių teismuose – 80,65%). Šiose bylose 1 teisėjos priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo panaikintas (konstatavus, kad teismas netinkamai įvertino duomenis, taikė teisės normas ir nepagrįstai nubaudė asmenį) ir 1 nutarimas buvo pakeistas (dėl netinkamai individualizuotos administracinės nuobaudos).

Komisijai pateiktais duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių teisėjos bylų nagrinėjimu, nenustatyta.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, teisėja J. Čiginskaitė 2012 metais 3 civilines bylas baigė, patvirtindama šalių sudarytas taikos sutartis, 2013 metais – 13 civilinių bylų, 2014 metais – 10 civilinių bylų (iš jų 1 byla buvo perduota teisminei mediacijai).

Vertinant teisėjos J. Čiginskaitės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos J. Čiginskaitės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja tinkamai vadovauja procesui, laiku ir aiškiai bylose dalyvaujantiems asmenims išaiškina jų procesines teises, kontroliuoja posėdžių eigą ir imasi visų būtinų priemonių tam, kad procesas vyktų kiek įmanoma

sklandžiau; yra pastabi, mandagi ir dėmesinga; su proceso dalyviais elgiasi pagarbiai ir korektiškai, proceso šalių teisių nepažeidžia, išsamiai paaiškina proceso šalims apie priimtus procesinius sprendimus.

Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai logiški ir aiškūs, jie motyvuojami tinkamai ir pagrindžiami įrodymais bei nustatytais faktinėmis aplinkybėmis. Mintis teisėja J. Čiginskaitė dėsto aiškiai, sklandžiai ir suprantamai; teisėjos procesiniai sprendimai atitinka jiems keliamus raštvedybos bei valstybinės kalbos reikalavimus.

Pagrįstų skundų dėl teisėjos J. Čiginskaitės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos J. Čiginskaitės profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėja J. Čiginskaitė yra komunikabili, su teisėjais bei kitais teismo darbuotojais ji bendrauja kolegiškai, nuoširdžiai ir draugiškai, su kitų įstaigų darbuotojais bei interesantais – dalykiškai, taktiškai ir pagarbiai. Teisėja įsigilina į pokalbio esmę, išklauso savo pašnekovą, konstruktyviai veda bet kokio pobūdžio dialogą.

Teisėja tinkamai organizuoja ir planuoja savo bei kitų jai padedančių teismo darbuotojų darbą, jų darbo krūvį skirsto vienodai ir nuosekliai; laiku priima procesinius sprendimus ir vykdo pavestas užduotis, laikosi įstatymuose nustatytų terminų, savo darbo laiką skirsto ir naudoja efektyviai bei racionaliai; daug dėmesio skiria pasirengimui nagrinėti bylas, atidžiai gilinasi į jai nagrinėti perduotas bylas; teismo posėdžius pradeda punktualiai; savo dienotvarkėje suranda laiko visiems jos kompetencijoje sprendžiamiems klausimams, darbo metu iškilusias problemas ji sprendžia operatyviai ir profesionaliai, esant reikalui kreipiasi pagalbos į kolegas. Teisėja yra reikli sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, atsakingai vykdo savo pareigas.

Teisėja apibūdinama kaip darbšti, stropi, punktuali, pareiginga, atsakinga, atidi, mandagi, sugebanti valdyti savo emocijas; komunikabili, palaiko gerus santykius su kolegomis; draugiška, paslaugi, paprašyta neatsisako padėti, turi savo nuomonę visais klausimais. Teismo kolektyve teisėja yra gerbiama už geras profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į darbą. Teisėja noriai dalijasi savo patirtimi su kolegomis ir diskutuoja teisės normų taikymo klausimais; nekonfliktiška, sudėtingose situacijose išlieka rami ir sugeba priimti objektyvius sprendimus; tiek darbe, tiek ir asmeniniame gyvenime rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Čiginskaitė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, labai aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; nuo 2012 m. sausio mėn. iki 2012 m. balandžio mėn. Marijampolės kolegijoje dirbo asistente. Teisminės mediacijos komisijos 2015 m. kovo 19 d. nutarimu teisėjai J. Čiginskaitėi suteiktas teismo mediatoriaus statusas.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Čiginskaitės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Jurgitos Čiginskaitės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Jurgita Čiginskaitė
2015-



Benediktas Stakauskas



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

Išvada surašyta 2016 m. lapkričio 10 d.
Išvada registruota 2016 m. lapkričio 21 d. Nr. 35P-30 -(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. spalio 24 d. ir lapkričio 7 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo lapkričio 7 d. posėdyje), Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (lapkričio 7 d. posėdyje nuo 12.15 iki 14.50 val.).

Pretendentai į Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė | 5. Romanas Mackevičius |
| 2. Voldemaras Bumblys | 6. Sonata Mecelicienė |
| 3. Asta Bundonė | 7. Svetlana Panina |
| 4. Ana Karšul | 8. Donatas Puzinas |

Teisėjai, pageidaujantys būti perkelti į Kauno apylinkės teismą:

1. Tomas Ridikas
2. Jurgita Sujetienė
3. Judita Sungailaitė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus ir kt., išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus į teisėjus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir teisėjus, pageidaujančius būti perkeltus, pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šioje atrankoje nutarė nevertinti pretendentų J. Sungailaitės, R. Bakševičienės, R. Mackevičiaus ir D. Puzino, pateikusių prašymus jų nevertinti šioje atrankoje.

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje dėl dviejų laisvų Kauno apylinkės teismo teisėjų, nagrinėsiančių civilines bylas, etatų tarpusavyje konkuruoja teisėjai, siekiantys pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą, ir pretendentai, siekiantys tapti apylinkės teismo teisėjais, yra vertinami pagal atskirus kriterijus.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr.1K-102 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai pripažino Astą Bundonę, Tomą Ridiką ir Jurgitą Sujetienę tinkamiausiais pretendентаis Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų į Kauno apylinkės teismo teisėjus, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas į teisėjus	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Asta Bundonė	0,5	9,33	18	10	3,33	4,33	17,33	17,33	80,15
Persikelti pageidaujantis teisėjas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Tomas Ridikas	0	34,5	14	9,17	19,5				77,17
Jurgita Sujetienė	2	31,6	10,6	9,4	18				71,60

Atrankos komisijos vienbalsiai pripažinta tinkamiausia pretendentė Asta Bundonė nuo 2010 m. spalio iki šiol eina Druskininkų miesto apylinkės teismo teisėjo padėjėjos pareigas. Be savo tiesioginių pareigų, A. Bundonė atsakinga už teismo bendravimą su visuomene ir žiniasklaida, yra keletą teisme sudarytų komisijų narė, Valstybės tarnautojų vertinimo komisijos pirmininkė. Jos tarnybinė veikla vertinama gerai, o 2016 m. įvertinta labai gerai ir suteikta aukštesnė kvalifikacinė klasė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, A. Bundonė vienuolika metų dirbo Kauno apygardos prokuratūroje Finansų ir buhalterinės apskaitos tarnyboje vyresniąja finansininke, vėliau dvejus metus ėjo vedėjo pareigas. Pretendentė, be Vilniaus universiteto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, yra įgijusi Vadybos ir verslo administravimo magistro kvalifikacinį laipsnį to paties universiteto Kauno humanitariniame fakultete bei buhalterės kvalifikaciją Kauno aukštesniojoje ekonomikos mokykloje. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2016 m. birželio 10 d. metu įvertintos devyniais balais. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose seminaruose, konferencijose ir mokymuose, mokanti anglų (*Prie-Intermediate* lygiu), rusų (Europos kalbų lygmuo C1) kalbas, turinti vokiečių ir ispanų kalbų pradmenis, taip pat yra įgijusi muzikinį išsilavinimą, baigė Kauno vidurinės muzikos mokyklos akordeono klasę. Asta Bundonė apibūdinama kaip sąžininga, korektiška, pareiginga, atsakinga ir veikli. Pažymima, kad labai lengvai bendrauja su žmonėmis, geba ieškoti objektyviausio ir teisingiausio sprendimo, yra linkusi lyderiauti. Kauno apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė dešimt balų. Pokalbio su Atrankos komisija metu Asta Bundonė

teigė dirbanti su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas, bet turinti patirties ir su kitomis bylomis. Ji paliko nuoširdaus, atviro, tiksliai mokančio įvertinti situaciją, išskirti prioritetus, nuolat plečiančio akiratį, žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, pretendentės Astos Bundonės gyvenimiška patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės, turimos profesinės žinios ir įgūdžiai leidžia teigti, kad ji tinkamai pasiruošusi tiek teorine, tiek praktine prasme tapti gera apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu pripažintas Prienų rajono apylinkės teismo teisėjas Tomas Ridikas siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Tomas Ridikas teisėjo pareigas Prienų rajono apylinkės teisme eina nuo 2013 m. balandžio mėn. Teisėjas nagrinėja visas bendrosios kompetencijos teismams priskirtas baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, nuo 2015 m. sausio 1 d. atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Tomo Ridiko 2013–2015 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad labai geri teisėjo darbo statistiniai rodikliai, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu – teisėjas per trumpą laiką išnagrinėja tiek baudžiamąsias (106 dienos), tiek civilines (67 dienos) bylas (šalies teismuose baudžiamųjų bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 115 dienų, civilinių – 82 dienos). Teisėjo 2013–2015 m. tiek priimtų, tiek apskustų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, o civilinėse bylose priimtų ir apskustų sprendimų stabilumas nežymiai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Jo priimtų nutarimų stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį, o apskustų ženkliai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentas nurodo mokantis vokiečių ir anglų kalbas A2 lygiu, rusų kalbą – C1 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, T. Ridikas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose, aktyviai dalyvauja veikloje, kuria siekiama teismo veiklos atvirumo, pirmininko pavedimu dalyvauja administracinės priežiūros tvarka atliekamų patikrinimų komisijų darbe. Tomas Ridikas apibūdinamas kaip pareigingas, dalykiškas, atidus teisėjas, įgytomis žiniomis ir darbine patirtimi noriai besidalinantis su kolegomis, pažymimas jo pozityvumas, geranoriškumas, humoro jausmas. Kauno apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė penkiolika balų iš tiek pat galimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Tomo Ridiko kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, bendravimo ir organizacinius gebėjimus bei asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pretendentė pripažinta Utenos rajono apylinkės teismo teisėja Jurgita Sujetienė siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jurgita Sujetienė teisėjo pareigas Utenos rajono apylinkės teisme eina nuo 2012 m. gegužės mėn. Teisėja nagrinėjo bendrosios kompetencijos teismams priskirtas civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas ir bylas pagal skundus dėl nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose, nuo 2013 m. balandžio 15 d. nagrinėja tik civilines bylas, o nuo 2013 m. birželio atlieka ir ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Jurgitos Sujetienės 2012–2014 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu – teisėja per itin trumpą laiką išnagrinėja civilines (65 dienos) bylas (šalies teismuose civilinių bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 82 dienos). Teisėjos 2013–2015 m. civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumas aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentė nurodo mokanti anglų kalbą C1 lygiu, o rusų kalbą – B1 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Sujetienė labai aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose, tarptautiniuose ir nuotoliniuose teisėjų

kvalifikacijos kėlimo renginiuose, nuo 2012 m. sausio iki balandžio mėnesio dirbo asistente Marijampolės kolegijoje, jai nuo 2015 m. kovo 9 d. suteiktas teismo mediatoriaus statusas. Jurgita Sujetienė apibūdinama kaip darbšti, stropi, punctuali, pareiginga, reikli sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, atsakingai vykdanči pareigas, komunikabili teisėja, įsigilinti į pokalbio esmę, atidžiai išklausanti savo pašnekovą, konstruktyviai vedanti bet kokio pobūdžio dialogą. Pažymima, kad teisėja labai efektyviai ir racionaliai naudoja darbo laiką, operatyviai sprendžia jos kompetencijai priklausančius klausimus ir kylančias problemas. Akcentuojama, kad J. Sujetienė gerbiama kolektyve už turimas profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į darbą. Kauno apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė penkiolika balų iš tiek pat galimų. Pokalbio su Atrankos komisija metu Jurgita Sujetienė paliko motyvuoto, besistengiančio teisingai elgtis, kryptingai dirbančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jurgitos Sujetienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji kompetentinga, motyvuota pretendente Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą gyvenimišką ir darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvaciją bei kitus kriterijus, daro išvadą, kad Tomas Ridikas, Jurgita Sujetienė ir Asta Bundonė tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas